



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14

Тел.(8422)33-46-09 Факс (8422)32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru
Сайт суда: www.ulyanovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Ульяновск
09 ноября 2017 года

Дело № А72-2415/2017

Резолютивная часть решения объявлена 02.11.2017, решение в полном объеме изготовлено 09.11.2017.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Котельникова А.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем Даниловой Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества энергетики и электрификации Ульяновской области «Ульяновскэнерго» (ОГРН 1027301482526, ИНН 7327012462), г. Ульяновск к обществу с ограниченной ответственностью «Энергомодуль» (ОГРН 1127325007810, ИНН 7325117484), г. Ульяновск о взыскании 9 513 690 руб. 83 коп.

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

- общество с ограниченной ответственностью "Инзенские районные электрические сети" (ОГРН 1097326000485, ИНН 7326034008), Ульяновская обл., г. Инза
- общество с ограниченной ответственностью "Элад" (ОГРН 1027300538506, ИНН 7302020790), Ульяновская обл., Ульяновская обл., г. Димитровград,

с участием представителей:

от истца – Давыдова И.А., доверенность от 17.02.2017, Петрусева Н.А., доверенность от 27.03.2017, паспорт;

от ответчика – Павлова А.О., доверенность от 08.02.2017, паспорт; Ключников А.С., доверенность от 06.03.2017, паспорт; Борисова Е.В., доверенность от 25.04.2017, паспорт; Аюкаев Р.А., доверенность от 29.05.2017, паспорт; Игошин Д.А., доверенность от 05.07.2017, паспорт;

от ООО «Элад» - Алферова А.Б., доверенность от 10.08.2017, паспорт; Морозков В.Н., доверенность от 10.10.2017, паспорт; Василевич В.А., доверенность от 22.05.2017, паспорт; от ООО «ИРЭС» - не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л :

ПАО «Ульяновскэнерго» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с исковым заявлением к ООО «Энергомодуль» о взыскании задолженности за

потребленную электроэнергию (мощность) в целях компенсации потерь в октябре 2016 года в размере 9 513 405,99 руб.

Определением от 03.03.2017 указанный иск был принят к производству арбитражного суда.

Определением от 27.04.2017 суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «ИРЭС» и ООО «Элад».

Протокольным определением от 21.06.2017 суд принял от истца заявление об уточнении исковых требований: взыскании с ответчика задолженности за потребленную электроэнергию (мощность) в целях компенсации потерь в октябре 2016 года в размере 9 513 690,83 руб.

В судебном заседании представители истца ПАО «Ульяновскэнерго» исковые требования поддержали, в обоснование привели доводы, аналогичные изложенным в исковом заявлении и дополнениях к нему.

Представители ответчика ООО «Энергомодуль» в судебном заседании исковые требования не признали по доводам, изложенным в письменных отзывах на иск.

Представители третьего лица ООО «Элад» в судебном заседании исковые требования ПАО «Ульяновскэнерго» поддержали, с доводами ООО «Энергомодуль» не согласились.

Представитель третьего лица ООО «ИРЭС» в судебное заседание не явился. В предыдущих судебных заседаниях представитель ООО «ИРЭС» поддерживал исковые требования ПАО «Ульяновскэнерго».

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд рассматривает спор в судебном заседании в порядке ст. 156 АПК РФ по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав мнения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии со ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (п. 1). Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (п.2).

По делу установлено, что 29.01.2016 между ПАО «Ульяновскэнерго» (Поставщик) и ООО «Энергомодуль» (Покупатель) был заключен договор поставки электрической энергии в целях компенсации потерь №000838ПП, по условиям которого Поставщик обязался осуществлять поставку электрической энергии Покупателю для компенсации фактических потерь электрической энергии, возникающих в электрических сетях

Покупателя в процессе передачи электрической энергии Потребителям электрической энергии и (или) в сети смежных сетевых организаций, а Покупатель обязался принимать и оплачивать фактически поставленное Поставщиком количество электроэнергии, приобретаемой в целях компенсации потерь в сетях, в соответствии с условиями настоящего договора и действующим законодательством РФ (п. 1.1).

Согласно пункту 4.1 договора фактический объем электроэнергии, поставленной Покупателю в целях компенсации потерь, возникающих в принадлежащих ему сетях, определяется как разность между объемом электроэнергии, поступивший в сети Покупателя из сетей смежных сетевых организаций, и объемом электроэнергии, отпущенной из сетей Покупателя потребителям электроэнергии и в сети смежных сетевых организаций.

Объем электроэнергии, поступившей в электрическую сеть Покупателя, определяется по данным приборов учета, указанных в Приложении №1 к настоящему Договору на основании Акта об объемах электроэнергии, поставленной в сети Покупателя, подписанного уполномоченными представителями смежной сетевой организации и Покупателя (п. 4.3).

Объем электроэнергии, отпущенной из сетей Покупателя в сети Потребителей - юридических лиц, определяется по точкам поставки, указанным в Приложении №2 к настоящему Договору, на основании Актов об объемах поставленной потребителю электроэнергии либо расчетным способом, установленным в договоре энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электроэнергии) (п.4.4).

Объем электроэнергии, отпущенной из сети Покупателя в сети смежных сетевых организаций, определяется по данным приборов учета, на границе балансовой принадлежности Покупателя и смежной сетевой организации, которые указываются в соответствующем Приложении к настоящему договору, оформляемом Сторонами по форме Приложения №4 к настоящему договору (п. 4.6).

В пункте 4.8 договора указано, что на основании сведений, указанных в пунктах 4.3 – 4.6 настоящего договора Покупатель формирует в 2-х экземплярах «Акт об объемах электрической энергии, приобретаемой Покупателем в целях компенсации потерь, возникающих в принадлежащих ему сетях», по форме Приложения №5 к настоящему Договору и в срок до 3-го числа месяца, следующего за расчетным, предоставляет его Поставщику способом, позволяющим подтвердить факт получения.

После подписания Акта, указанного в п. 4.8 настоящего договора, Поставщик не позднее 12-го числа месяца, следующего за расчетным, производит расчет стоимости электроэнергии, приобретаемой по настоящему договору, формирует «Акт о стоимости электрической энергии, приобретаемой Покупателем в целях компенсации потерь, возникающих в принадлежащих ему сетях» по форме Приложения №8 к настоящему договору и направляет его на оформление Покупателю, который в течение 2 рабочих дней подписывает указанный Акт со своей стороны, скрепляет печатью и возвращает один экземпляр Поставщику (п. 4.10).

В соответствии с п. 5.1 договора цена договора определяется в соответствии с порядком определения стоимости электроэнергии (мощности), установленным в соответствии с положениями федеральных законов, иных нормативных правовых актов, а также актов уполномоченных органов власти в области государственного регулирования цен (тарифов), действующих на момент возникновения у Покупателя обязательств по оплате потребленной электроэнергии (мощности) (п. 5.1).

Согласно пункту 6.2 договора Покупатель обязался производить окончательную оплату в срок до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата, на основании счета, счета-фактуры и накладной, выставляемых Поставщиком.

По окончании расчетного периода Поставщик оформляет накладную и счет-фактуру на количество и сумму поставленной электроэнергии (мощности), которые выдаются уполномоченному представителю Покупателя (п. 6.6).

Обращаясь в суд со своим иском, ПАО «Ульяновскэнерго» указывает, что ООО «Энергомодуль» не исполнило обязательств по оплате электроэнергии, поставленной в октябре 2016 года, стоимость которой по уточненному подсчету истца составляет 9 513 690,83 руб. из расчета: 14 649 016 кВтч (объем электроэнергии, поступившей в сети ООО «Энергомодуль») – 10 660 534 кВтч (объем электроэнергии, отпущенной из сетей ООО «Энергомодуль» потребителям и в сети смежных сетевых организаций) = 3 988 482 кВтч (объем электроэнергии, подлежащий оплате).

Истец обращался к ответчику с претензией об оплате долга (исх. №3965/27 от 29.12.2016), ответа на которую не получил, после чего обратился в суд с настоящим иском.

Ответчик, не оспаривая факт того, что за октябрь 2016 года оплата по договору №000838ПП им не вносилась, указывает, что по подсчету ООО «Электромодуль» задолженности за октябрь 2016 года не имеется, поскольку из сетей ответчика в адрес потребителей ПАО «Ульяновскэнерго» было передано 17 076 740 кВтч (тогда как по данным истца – 8 662 972 кВтч), а в сети смежной сетевой организации ООО «ИРЭС» - 3 728 013 кВтч (тогда как по данным истца - 162 419 кВтч). Итого объем потребленной электроэнергии за октябрь 2016 года по подсчету ответчика составил минус 7 990 880 кВтч, что явилось следствием того, что 19.10.2016 сотрудниками МО МВД России «Димитровградский» (с участием представителей ООО «Энергомодуль» и ПАО «Ульяновскэнерго») в рамках проверки сообщения о преступлении был проведен осмотр электросчетчиков ряда потребителей, в ходе которого было установлено, что счетчики потребителя ООО «Элад» в трех точках поставки отсутствуют: п/с МГ яч. №28а, ТП-213/630 кВА; п/с МГ яч. №28а, ТП-243/2*630 кВА. В связи с чем в отношении ООО «Элад» в соответствии с положениями пункта 195 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442 (далее – Основные положения) были произведены расчеты безучетного потребления электроэнергии за период с 01.01.2016 по 31.07.2016 (акты №42, №43, №44 от 19.10.2016 о неучтенном потреблении электроэнергии с расчетными листами), согласно которым общий объем безучетного потребления составил 8 413 768 кВтч.

Со своей стороны истец и третьи лица указывают, что расчет объема электроэнергии, потребленной потребителем ООО «Элад» в октябре 2016 года в связи с утратой трех приборов учета следует производить не по пункту 195 Основных положений (как безучетное потребление), а на основании пунктов 166 и 179 Положений (расчет объема потребленной электроэнергии по аналогичному периоду прошлого года).

Таким образом, разница в подсчете количества и стоимости электроэнергии, поставленной истцом ответчику в целях компенсации потерь в октябре 2016 года, по существу заключается в разных позициях сторон в отношении подсчета количества электроэнергии, поставленной из сетей ООО «Энергомодуль» в сети смежной сетевой организации ООО «ИРЭС» в отношении потребителей ООО «Элад», ООО «Птимаш» и ООО «Бакоян» (разногласия в объеме 3 565 594 кВтч за период с 01.08.2016 по 19.10.2016) и объемом электроэнергии, потребленной одним из потребителей - ООО «Элад» (разногласия в количестве 8 413 768 кВтч за период с 01.01.2016 по 31.07.2016 по причине того - должен ли объем потребленной ООО «Элад» электроэнергии рассчитываться по правилам безучетного потребления или по объему электроэнергии, потребленной за аналогичный период прошлого года).

При этом объем электроэнергии, поступившей в сети ООО «Энергомодуль» из сетей смежных сетевых организаций (ПАО «МРСК Волги» и ПАО «ФСК ЕЭС») в октябре 2016 года, сторонами не оспаривается.

Оценив доводы сторон, суд считает, что исковые требования ПАО «Ульяновскэнерго» подлежат удовлетворению исходя из нижеследующего.

В пункте 195 Основных положений указано, что объем безучетного потребления электрической энергии определяется с применением расчетного способа, предусмотренного **подпунктом "а" пункта 1** приложения N 3 к настоящему документу. Объем безучетного потребления электрической энергии (мощности) определяется с даты предыдущей контрольной проверки прибора учета (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, то определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с настоящим документом) до даты выявления факта безучетного потребления электрической энергии (мощности) и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии. Стоимость электрической энергии в определенном в соответствии с настоящим пунктом объеме безучетного потребления включается гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) в выставленный потребителю (покупателю) счет на оплату стоимости электрической энергии (мощности), приобретенной по договору, обеспечивающему продажу электрической энергии (мощности), за тот расчетный период, в котором был выявлен факт безучетного потребления и составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии. Указанный счет также должен содержать расчет объема и стоимости безучетного потребления. Потребитель (покупатель) обязан оплатить указанный счет в срок, определенный в договоре, обеспечивающем продажу электрической энергии (мощности).

В соответствии с пунктом 179 Основных положений в случае неисправности, утраты или истечения срока межповерочного интервала расчетного прибора учета либо его демонтажа в связи с поверкой, ремонтом или заменой определение объема потребления электрической энергии (мощности) и оказанных услуг по передаче электрической энергии осуществляется в порядке, установленном **пунктом 166** настоящего документа для случая непредоставления показаний прибора учета в установленные сроки.

В пункте 166 Основных положений указано то в случае непредставления потребителем показаний расчетного прибора учета в сроки, установленные в настоящем разделе или в договоре для целей определения объема потребления электрической энергии (мощности), оказанных услуг по передаче электрической энергии за расчетный период при наличии контрольного прибора учета используются его показания, при этом для 1-го и 2-го расчетных периодов подряд, за которые не предоставлены показания расчетного прибора учета, объем потребления электрической энергии, определенный на основании показаний контрольного прибора учета за расчетный период, распределяется по часам расчетного периода пропорционально почасовым объемам потребления электрической энергии в той же точке поставки на основании показаний расчетного прибора учета за аналогичный расчетный период предыдущего года, а при отсутствии данных за аналогичный расчетный период предыдущего года - на основании показаний расчетного прибора учета за ближайший расчетный период, когда такие показания были предоставлены.

В пункте 2 Основных положений дается понятие безучетного потребления - это потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанности по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

По делу установлено, что 01.01.2009 между ПАО «Ульяновскэнерго» (Поставщик) и ООО «Элад» (Потребитель) заключен договор энергоснабжения №206271ЭО. Согласно Приложению №1 к данному договору (Перечень точек поставки) местами установки приборов учета потребления электроэнергии объектами ООО «Элад» определены РУ-04кВ в ТП-243, ТП-183 и ТП-213. Указанные приборы устанавливались сетевой организацией ОАО «УСК», которая являлась таковой по отношению к ООО «Элад» до декабря 2016. С 01.08.2017 сетевой организацией для ООО «Элад» является ООО «ИРЭС» - на основании договора субаренды №23/16 от 27.07.2016, заключенного с ООО «Симбирсксетьсервис». С указанной даты, в том числе и на 19.10.2016, все энергопринимающие устройства (в том числе – и приборы учета), через которые ООО «Элад» получало электроэнергию, находились во владении и ведении ООО «ИРЭС».

Как было указано выше, 19.10.2016 в ходе проверки сотрудниками МО МВД России «Димитровградский» было установлено отсутствие трех приборов учета ООО «Элад» в ТП-213 и ТП-243.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что после того, как об утрате приборов учета стало известно ООО «Элад», сотрудниками данной организации по данному факту была проведена проверка и в тот же день – 19.10.2016 в 16 ч. 22 мин. по телефону об утрате приборов учета ООО «Элад» сообщило ООО «ИРЭС». После чего 19.10.2017 ООО «Элад» направило в ООО «ИРЭС» письмо, в котором также уведомило сетевую организацию об утрате приборов учета. Факт своевременного уведомления со стороны ООО «Элад» об утрате приборов учета представители ООО «ИРЭС» не отрицают. Таким образом, ООО «Элад» исполнило обязанность, предусмотренную пунктом 2.4.8 договора вышеуказанного №206271ЭО, незамедлительно (в течение суток) сообщать Сетевой организации обо всех нарушениях и неисправностях средств коммерческого учета Потребителя. Затем 21.10.2016 ООО «Элад» направило в ООО «ИРЭС» письмо с просьбой направить представителей для принятия новых узлов учета, что и было сделано. Как следует из представленных в материалы дела постановлений органов полиции об отказе в возбуждении уголовного дела, вины ООО «Элад» в хищении данных приборов учета не установлено.

Таким образом, действия ООО «Элад» не подпадают под понятие безучетного потребления электроэнергии, данного в пункте 2 Основных положений, в связи с чем расчет количества электроэнергии, потребленной ООО «Элад», произведенный ООО «Энергомодуль» в расчетных листах к актам №№42,43,44 от 19.10.2016, не может быть признан судом обоснованным.

В связи с чем ПАО «Ульяновскэнерго» правомерно не был принят объем безучетного потребления электроэнергии в объем полезного отпуска в количестве 8 413 768 кВтч в отношении потребителя ООО «Элад». При этом объем потребленной ООО «Элад» электроэнергии за октябрь 2016 года был оплачен ПАО «Ульяновскэнерго» без учета составленных ООО «Энергомодуль» актов о безучетном потреблении, которые истец возвратил ответчику.

Довод ответчика о том, что указанные акты о неучтенном потреблении электрической энергии №№42,43,44 от 19.10.2016 были составлены гарантирующим поставщиком ПАО «Ульяновскэнерго», не соответствуют действительности, поскольку представитель истца отрицает факт их составления, а имеющаяся в данных актах подпись ПАО «Ульяновскэнерго» свидетельствует лишь о том, что эти акты были составлены ООО «Энергомодуль» в его присутствии.

Утверждение ООО «Энергомодуль» об отсутствии сведений о наличии вышеуказанных приборов учета ООО «Элад» за период с 01.01.2016 судом отклоняется, поскольку в материалы дела истцом и третьими лицами представлены доказательства того, что такие приборы учета в отношении ООО «Элад» имелись:

- акты обследования приборов учета от 02.08.2016 ООО «ИРЭС» со снятием показаний со всех четырех приборов учета ООО «Элад»;

- акты об объемах переданной электроэнергии из сетей ООО «Энергомодуль» в сети ООО «ИРЭС» за август-сентябрь 2016 года, в которых отражены показания приборов учета, подписанные обеими сторонами без замечаний;

- акт снятия показаний приборов учета ООО «ИРЭС» за сентябрь 2016 (а именно – 16.10.2016, то есть за 3 дня до даты обнаружения утраты этих приборов), в котором также отражены показания приборов учета;

- выписка из Журнала учета посетителей ООО «Элад», из которого видно, что представители ООО «Энергомодуль» на протяжении 2016 года неоднократно посещали территорию ООО «Элад» с целью снятия показаний приборов учета и осмотра самих приборов учета.

Данный факт также подтвердил допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Никитин Д.О. – охранник ООО «Элад».

Кроме того, со своей стороны ООО «ИРЭС» обращалось к ООО «Энергомодуль» с письмом (исх. №694 от 12.08.2016), в котором сообщило о заключении договора субаренды объектов электроэнергетики с ООО «Симбирсксетьсервис» с 01.08.2016 и просило провести совместную приемку узлов учета, однако на это письмо ответчик не отреагировал.

Что касается доводов истца и третьих лиц о том, что ООО «Энергомодуль» не имело право составлять акты безучетного потребления электроэнергии в отношении ООО «Элад», то суд считает их вполне обоснованными.

Пунктом 172 Основных положений предусмотрено, то проверка расчетных приборов учета осуществляется сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства, в отношении которых установлены подлежащие проверке расчетные приборы учета, если иное не установлено в договоре оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенном такой сетевой организацией с другой сетевой организацией.

Поскольку точки поставки в отношении ООО «Элад» технологически присоединены к объектам электросетевого хозяйства ООО «ИРЭС», данная сетевая организация должна была принимать участие в проверке приборов учета ООО «Элад». Однако никем из сторон не оспаривается тот факт, что ООО «ИРЭС» не было уведомлено о проверке приборов учета ООО «Элад» 19.10.2016, в связи с чем сотрудники ООО «ИРЭС» не участвовали в данной проверке и не принимали участие в составлении актов безучетного потребления.

Представители ООО «Энергомодуль» указывают, что не должны были уведомлять ООО «ИРЭС» о предстоящей проверке, поскольку данная проверка была инициирована сотрудниками полиции, которые пригласили участвовать в ней только представителей ООО «Энергомодуль» и ПАО «Ульяновскэнерго».

Суд не может признать обоснованным данный довод, поскольку сотрудники полиции по результатам своей проверки составляли процессуальные документы, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом РФ, и в составлении актов безучетного потребления участия не принимали. Следовательно, указанные акты безучетного потребления электроэнергии были составлены именно по инициативе ООО «Энергомодуль», сотрудники которого знали о нормативных требованиях, предъявляемых к таким документам, но, несмотря на это, не предприняли мер к приглашению работников ООО «ИРЭС» принять участие в составлении актов безучетного потребления.

Кроме того, суд отмечает, что причина, по которой представители ООО «ИРЭС» не принимали участия в проверке и составлении актов безучетного потребления, значения для юридической оценки данного факта не имеет, поскольку независимо от данной причины имеет место факт нарушения вышеприведенного пункта 172 Основных положений.

Что касается разногласий между истцом и ответчиком по объему отпуска электроэнергии, переданной ООО «Энергомодуль» в сети смежной сетевой организации ООО «ИРЭС» в отношении ООО «Элад», ООО «Птимаш» и ООО «Бакоян» - в объеме 3 565 594 кВтч, то суд считает, что ПАО «Ульяновскэнерго» также обоснованно рассчитало объем данной электроэнергии в соответствии с положениями пунктов 166 и 179 Основных положений (по аналогичному периоду прошлого года на основании расчета, представленного сетевой организацией ООО «ИРЭС»), поскольку по результатам экспертизы, проведенной Ульяновской торгово-промышленной палатой по заявке МО МВД России «Димитровградский» (акт экспертизы №022932 от 13.12.2016) приборы учета ООО «Птимаш», ООО «Бакоян» и ООО «Элад» (прибор учета в ТП-183/400кВА) признаны годными к эксплуатации.

Доводы ответчика о том, что ПАО «Ульяновскэнерго» не участвовало совместно с ООО «ИРЭС» в проведении проверок приборов учета указанных потребителей, и сведения о подобных проверках за период с 01.01.2016 по 01.08.2016 отсутствуют, следовательно, проверки приборов учета этих потребителей вообще не проводились, судом отклоняются. Как уже было указано выше, факт наличия данных приборов учета у данных потребителей подтверждает сетевая организация ООО «ИРЭС». Кроме того, наличие данных приборов учета и снятие с них показаний подтверждается представленными в материалы дела актами об объемах переданной электроэнергии из сетей ООО «Энергомодуль» в сети ООО «ИРЭС» за август-сентябрь 2016 года, актом снятия показаний приборов учета ООО «ИРЭС» за сентябрь 2016, актами об объемах переданной потребителю электроэнергии в отношении ООО «Элад» за январь-сентябрь 2016 года, а также показаниями допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей Михайлова А.А. – бывшего работника ООО «Энергомодуль» и Усенко Н.В. – главного энергетика ООО «Птимаш».

Акты безучетного потребления электроэнергии в отношении данных потребителей гарантирующим поставщиком ПАО «Ульяновскэнерго» не составлялись.

В связи с чем нормативных оснований для расчета объема электроэнергии по правилам безучетного потребления не имелось.

Таким образом, суд приходит к выводу, что общая стоимость электроэнергии, потребленной ООО «Энергомодуль» в октябре 2016 года в целях компенсации потерь, правильно определена ПАО «Ульяновскэнерго» в размере 9 513 690,83 руб.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Учитывая, что ответчик не оплатил стоимость электроэнергии, потребленной в октябре 2016 года в целях компенсации потерь, в размере 9 513 690,83 руб., иски требования ПАО «Ульяновскэнерго» подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В результате рассмотрения данного дела истец понес судебные расходы в виде оплаты государственной пошлины в размере 70 567 руб. Поскольку суд удовлетворяет требования истца в полном объеме, понесенные истцом судебные расходы взыскиваются в его пользу с ответчика также в полном объеме.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Энергомодуль» в пользу публичного акционерного общества энергетики и электрификации Ульяновской области «Ульяновскэнерго» задолженность за потребленную электрическую энергию (мощность) в целях компенсации потерь в октябре 2016 года в размере 9 513 690 (девять миллионов пятьсот тринадцать тысяч шестьсот девяносто) руб. 83 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 70 567 (семьдесят тысяч пятьсот шестьдесят семь) руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, установленные статьями 257-260 АПК РФ.

Судья

А.Г. Котельников